

Источники финансирования образования

к.э.н., доцент В.А. Березовский

Важность выбора источников финансирования образования определяется, как показали исследования, влиянием на хозяйственную принадлежность этих источников. Принадлежность имеет корреляционную связь с формированием заинтересованности в определении эффективности использования имеющихся финансовых ресурсов. Логика их применения в экономике связана с возможностью получения прибавочной стоимости непосредственно расходованием владельцем этого вида ресурсов. При этом чем короче сроки получения прибавочной стоимости, тем привлекательнее направление расходование финансовых ресурсов. Если для какого-либо направления использования финансовых ресурсов такой заинтересованности нет, это направление не может считаться приоритетным для их владельца. Конечно, финансовые ресурсы для неприоритетного направления могут расходоваться под влиянием других факторов, например, политических. Но даже в этом случае их владелец будет стремиться сокращать такое расходование, если даже и вообще не откажется от него.

Рассматривая проблему выбора источников финансирования образования с этих позиций, отметим наличие обстоятельств, определяющих сложность обеспечения в России необходимых для осуществления и развития образования затрат. Можно рассматривать три вида источников финансирования образования. Это финансирование за счёт общественных (часто называемых государственными) расходов. Затраты могут также осуществляться юридическими лицами. И, наконец, финансирование образования может осуществляться индивидуальными лицами, стремящимися получить соответствующее образование. В последнем случае, эти затраты могут производиться, в том числе, и на семейной основе. Второе, что следует отметить, затраты на рассматриваемый вид услуг относятся к категории тех, которые могут обеспечить доход лишь через достаточно длительное время. В среднем, такая величина времени достигает порядка 20 лет (если исходить из того, что формально в России образование начинается с 1 класса общеобразовательной школы). Именно поэтому закономерно относят их к такому виду затрат, которые при учёте считаются затратами, формирующим доходы будущих периодов. Соответственно, только через двадцать лет может наступить отдача на вложенный в образование капитал. Практически за этот период меняется целое поколение, что ведёт к потере существующим поколением заинтересованности во вложении общественных средств в эту отрасль хозяйствования. В настоящее время общественное хозяйство в России представляет собой, в основном, совокупность предприятий на основе корпоративной и частной собственности, что ведёт к концентрации основного общественного дохода в руках именно владельцев таких хозяйственных объектов. Соответственно в руках государственного аппарата, распределяющего государственные финансовые ресурсы, концентрируется не так уж много ресурсов при значительной величине других общественных потребностей. Причём эти потребности для государственного аппарата имеют большее значение, чем образование. Например, затраты на армию, полицию, ликвидацию последствий чрезвычайных обстоятельств. Должное финансирование их имеет значительно более короткий срок окупаемости, чем затраты на образование. К тому же собственные потребности в производстве новых

квалифицированных кадрах у государственного аппарата невелики. Соответственно, и затраты на их воспроизводство малоразмерны. Кроме того, и ответственности за уровень образования в стране государственный аппарат не несёт. Надо принять во внимание и такой факт. В государственном аппарате работают обыкновенные индивидуумы, имеющие такой же жизненный интерес, как и все члены общества. Главное для них, создание собственного максимального дохода, что, как правило, достигается за счёт реальных достижений в тех отраслях, где оборот капитала осуществляется за достаточно короткое время. Кроме того, участия государства непосредственно в рыночных отношениях в качестве потребителя при подготовке квалифицированных кадров нет. Надо отметить, что пока Россия, если и не полностью, то в значительной мере сохраняет прежний подход к финансированию образования, имевший место в советское время. Основная роль в финансировании образования отводится государству. Если раньше при централизованной плановой экономике это было оправдано, то в сегодняшних рыночных отношениях эффективность использования таких средств и уровень образования имеют тенденцию к снижению. Это и понятно. Поскольку за трату государственных выделенных средств ответственности практически нет, то нет и соответствующих результатов. Хотя надо отметить, что сообщений в средствах массовой информации и научных трудов на эту тему достаточно много. Что касается предприятий, организаций и частных предпринимателей, то использование действующей в стране системы финансирования образования не вызывает у них большой потребности и желания вкладывать в развитие этой системы собственные средства. Не каждое предприятие и, тем более, частный предприниматель имеют жизненный цикл, превышающий срок появления отдачи на вложенный в образование капитал. Соответственно, и должного прямого взаимодействия между участниками рынка нет. А вот конкретные индивидуумы, будущее которых непосредственно зависит от уровня их образования, готовы вкладывать имеющиеся средства в систему образования. Причём целенаправленно для получения необходимого с их точки зрения вида образования. В этом случае в действующих рыночных условиях возникает классическое для рынка сочетание – покупатель образовательных услуг и продавец таких услуг, связанные взаимными потребностями и обязательствами. Безусловно, имеющихся у каждого индивидуума средств может быть недостаточно. И здесь возникает предложение о взаимодействии с государством, предприятиями на наиболее приемлемой для всех сторон основе, которой может являться кредитование.

Исходя из изложенного выше, возникает закономерный вопрос: «Кто же реально в рыночных условиях хозяйствования, когда одним из главных факторов является ускорение не только возврата вложенных капиталов, но и получение как можно большей по величине прибавочной стоимости, заинтересован в затратах на образование?». Только тот, кому они в будущем дадут непосредственную отдачу, т.е. соответствующему индивидууму. При таком ответе на поставленный вопрос напрашивается вывод о том, что в рыночных условиях финансирование образования должно быть осуществлено при определяющей роли источника финансирования за счёт индивидуальных платежей заинтересованных в них лиц. Возможно, если наступит должная стабилизация российской экономики, роль инвесторов в образовании будут играть и предприятия. Но отводить такую роль государству в сегодняшних хозяйственных отношениях было бы малоэффективным решением.